

07.06.2023

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2022/1812
Toplantı Tarihi/Sayısı : 30.5.2023/206
Karar Numarası : 2023/459
Başvuran : S. K.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Kara Kuvvetleri Komutanlığı Çağlayan Askeri Lojmanları Üst Yönetim Kurulu Başkanlığı
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru; Kara Kuvvetleri Komutanlığı'nda uzman memur olarak çalışan başvuranın, oturduğu lojman bölgesinde kendisine uygun engelli park yeri tahsis edilmediği gerekçesi ile engellilik temelinde ayrımcılığa uğradığı iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;

a. 1998 yılından itibaren Kara Kuvvetleri Komutanlığı'nda uzman memur olarak görev yaptığını, çift taraflı kalça protezi ameliyatı ve son 1,5 yıldır ciddi ameliyatlar geçirdiğini ve engelli olduğunu,

b. Kurumuna ait olan Çağlayan Askeri Lojmanları'nda kapıcı dairesinde oturduğunu, kendi oturduğu lojman binasının önüne aracını park edemediğini, başka bir bina önünden ve çamurlu bir yoldan geçmek suretiyle evine ulaşabileceği bir park alanının kendisine verildiğini, bu sebeple lojman park alanı konusunda sorun yaşadığını,

c. Engelli bir birey olmasına rağmen kendisine evinin yakınında park yeri verilmediğini, Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı Otopark Yönetmeliği'ne uyulmadığını ve lojman bölgesinde engellilere ayrılmış otopark alanlarının bulunmadığını,

ç. Kendi evine yakın bir otoparkın kendisine tahsis edilmesi amacıyla Çağlayan Askeri Lojmanları Üst Yönetim Kurulu Başkanlığına başvuruda bulunduğunu fakat çözüm bulunamadığını ve tüm yazışmalarının olumsuz olduğunu, engellilik temelinde ayrımcılığa uğradığını iddia etmektedir.

3. Muhatap Kara Kuvvetleri Komutanlığı Çağlayan Askeri Lojmanları Üst Yönetim Kurulu Başkanlığından alınan yazılı görüşte özetle;

a. Çağlayan Askeri Lojmanları sakini olan başvuranın ... Apartmanı'nda apartman görevlisi konutunda ikamet ettiğini, bahse konu konuta kendi isteği ve talebi üzerine girdiğini ve yaklaşık 20 yıldır bu konutta ikamet ettiğini, normal şartlarda askeri personel için tanınan süre 5 yıl olmasına rağmen kendisine tahsis makamı tarafından özel bir hak tanındığını,

b. Başvuranın 30/5/2022 tarihli dilekçesi ile Lojman Yönetiminden kendisine uygun otopark yeri talep ettiğini, 14/9/2022 tarihli cevabi yazı ile kendisine 3 adet park yeri sunularak talep ettiği herhangi birinin ikamet ettiği konuta tahsis edileceğinin bildirildiğini,

c. Başvuranın, kendisine sunulan park yerlerini “*uzak, çamurlu, yolu olmayan*” şeklinde doğru olmayan ifadeler kullanarak kabul etmediğini ve 20/9/2022 tarihli dilekçesiyle tekrar park talebinde bulunduğunu ve lojmanlardaki otopark tahsis sisteminin tümünden iptal edilmesini talep ettiğini,

ç. Başvuranın, bu süre zarfında otopark alanları dışında uygun yerler olmasına rağmen aracını diğer otopark sakinlerinin yerlerine park ettiğini ve uyarılara rağmen bu durumu devam ettirdiğini,

d. Başvuranın 20/9/2022 tarihli dilekçesine 11/10/2022 tarihli yazı ile cevap verildiği ve cevabi yazı ile “*İkamet ettiği ... Apartmanına ait park yerinin fiziki olarak sadece 10 aracı alabilecek büyüklükte olduğu, ilave bir araç koyacak alan bulunmadığı, bu şartlar altında Lojman Yönetim Kurulu olarak, hak sahibi olan bir başka kat malikinin otopark yerinin alınıp kendisine tahsis edebilmenin, o otopark sakininin hak ihlaline sebep olacağı ve eşitlik ilkesini bozacağı, kendisine sunulan otopark yeri ile talep ettiği otopark yerinin ikamet ettiği konuta olan mesafesinin 10-15 metre gibi kısa bir mesafe olduğu ve bu farkın dilekçesinde belirttiği şekilde uzun bir mesafe olmadığı*”nın tebliğ edildiğini,

e. Başvuranın herhangi bir destek cihazı (*tekerlekli sandalye, baston vb.*) kullanmadığını ve ağır bir engelinin bulunmadığını, apartmanında bulunan merdivenlerden rahatlıkla çıkıp inebildiğini ve evinden servis araçlarının bulunduğu durağa rahat bir şekilde gidebildiğini ve kimi zaman semtte bulunan alışveriş merkezlerine de rahatlıkla yürüyüp gittiğine şahit olduğunu,

f. Başvurana herhangi bir haksızlık yapılmadığını, kendisine tahsis edilen park yerinin talep ettiği park yerine göre daha yakın ve evine 10-15 metre mesafede ve çamurlu bir alana girmeden yürüme imkanı tanıyan bir noktada olduğunu,

g. Lojman bölgesinde belirli olan park yerleri dışındaki yol kenarlarına da apartman sakinlerinin araçlarını güvenli bir şekilde park edebildiğini ve lojman bölgesinde park hususunda herhangi bir sıkıntı bulunmadığını iddia etmektedir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran yazılı görüşünde özetle;

a. Kendisine gösterilen otoparkın normal yoldan geçildiğinde uzak olduğunu, kestirme yolun ise yıllardır çim ekilmeyen, topraklı, dikenli olduğunu belirterek kışın ve yağmurlu havalarda bu alandan geçerken ayaklarının çamura battığını,

b. Kuruma şikayette bulduktan sonra muhatabın tarafını mesnetsiz ifadelerle karalayarak Lojman Tahsis Makamı’ndan (Tank Okul Komutanlığı) MSB Konut Yönergesi’nin 40’ncü maddesi uyarınca oturduğu konutun kamu konutu statüsünde olmadığını gerekçe göstererek lojmandan çıkartılmasını istediklerini,

c. Kara Kuvvetleri Komutanlığı Zırhlı Birlikler Okulu ve Eğitim Tümen Komutanlığı’nın 17/4/2006 tarihli “*Kapıcı/Kaloriferci Dairelerinin Tahsisi*” konulu emir gereğince alt katlardaki lojmanların apartman görevlilerine ve istekte bulunan personele Garnizon Komutanlıklarınca tahsis edileceğinin bildirildiğini, kendisinin de bu kapsamda 5 yıllık süreler dolduğunda düzenli olarak lojman tahsis talebinde bulunduğunu, lojman tahsis makamınca en son 21/6/2021 tarihinde dairenin 5 yıl süre ile kendisine tahsis

edildiğini,

ç. Sol bacağında yapılan yanlış ameliyat sonucu, kemiğin deforme olması nedeniyle protezin vidalarının tutmadığını ve sık sık attığını, son 1,5-2 yıldır 4 kez ve toplamda 6 kez sol bacağından ağır ameliyatlara geçirdiğini, yalnız yaşadığını ve ihtiyaçlarını zorlukla karşılayabildiğini, Nisan 2022 tarihinde bastonları bıraktığını ve bastonsuz yürüyebildiğini fakat hareketlerinin kısıtlı olduğunu, ağır bir yük kaldırmasının ve aşağıya eğilip yerden bir şeyler alabilmesinin kendisi için tehlike arz ettiğini, sol bacağından çok fazla ameliyat geçirmesi sebebiyle sinirlerin tahrip olduğunu ve bazen dengesini sağlamakta dahi zorluk yaşadığını, bu sebeple iş yerinde düşmesi sonucunda sol elinde kırılma ve lif kopması nedeniyle 2 kez ameliyat geçirdiğini, ameliyatlara rağmen elinde hasar kaldığını ve elini kullanmakta da zorluk çektiğini,

d. Lojman Tahsis Makamının yalnızca lojman tahsis belgesi düzenleme yetkisinin olduğunu, otopark tahsis belgesi düzenleme yetkisinin olmadığını ve ... Apartmanı'nın önünde kendisine önerilen park yerinin kendisine uygun olmadığını belirterek oturduğu binanın önündeki 20 adet park yerinden birinin engelli otoparkına dönüştürülmesini veya numaralandırma uygulamasının tümünden iptal edilmesini talep etmektedir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

7. Anayasa'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir:

"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...) Çocuklar, yaşlılar, özürllüleri, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar."

8. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesinin (i) bendine göre: "Makul düzenleme: Engellilerin hak ve özgürlüklerini tam ve diğer bireylerle eşit şekilde kullanmasını veya bunlardan yararlanmasını sağlamak üzere belirli bir durumda ihtiyaç duyulan, mali imkânlar nispetinde, ölçülü, gerekli ve uygun değişiklik ve tedbirleri" ifade eder.

9. Mezkûr Kanun'un "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. (2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır."

10. Mezkûr Kanun'un "Ayrımcılık türleri" başlıklı 4'üncü maddesinin ilgili hükmü şöyledir:

"(1) Bu Kanun kapsamına giren ayrımcılık türleri şunlardır: (...) f) Makul düzenleme yapmama."

11. Mezkûr Kanun'un "Ayrımcılık yasağının kapsamı" başlıklı 5'inci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları şöyledir:

"Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler,

sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar. (2) Birinci fıkrada belirtilen hizmetlerin planlanması, sunulması ve denetlenmesinden sorumlu olan kişi ve kurumlar, farklı engelli grupların ihtiyaçlarını dikkate almakla ve makul düzenlemelerin yapılmasını sağlamakla yükümlüdür. ’’

12. Mezkûr Kanun’un ‘‘Kurumun görevleri’’ başlıklı 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde Kurumun, ‘‘ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmekle görevli olduğu’’ düzenlenmiştir.

13. Mezkûr Kanun’un ‘‘Kurulun görev ve yetkileri’’ başlıklı 11’inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi şöyledir:

‘‘Ayrımcılık yasağı ihlallerine ilişkin başvurular ile insan hakları veya ayrımcılık yasağı ihlallerine ilişkin resen yapılan incelemeleri karara bağlamak, bu başvuru ve incelemelere ilişkin gerekli hâllerde uzlaşma sürecini sonuçlandırmak, ayrımcılık yasağı ihlallerine ilişkin bu Kanunda öngörülen idari yaptırımlara karar vermek.’’

14. Mezkûr Kanun’un ‘‘İhlal incelemeleri’’ başlıklı 18’inci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları şöyledir:

‘‘Kurum, ihlal iddiasına muhatap olan taraftan yazılı görüşünü sunmasını ister. Yazılı görüş, istemin tebliğinden itibaren on beş gün içinde Kuruma ulaştırılır. Yazılı görüş, başvuran kişiye tebliğ edilerek, görüşünü tebliğden itibaren en geç on beş gün içinde Kuruma sunması istenir. Talep hâlinde Başkan bu süreleri bir defaya mahsus olmak üzere on beş gün uzatabilir. Taraflara talepleri hâlinde Kurul önünde ayrı ayrı sözlü açıklama yapma hakkı tanınabilir. Başkan, incelemenin özelliğine göre, görüşlerin alınmasından sonra, resen veya talep üzerine tarafları uzlaşmaya davet edebilir. Uzlaşma, insan hakları veya ayrımcılık yasağı ihlali olduğu iddia olunan uygulamaya son verilmesi veya mağdur açısından bu sonucu sağlayacak çözümleri içerebileceği gibi mağdura belli bir tazminatın ödenmesi biçiminde de olabilir. Uzlaşma en geç bir ay içinde sonuçlandırılır. Uzlaşma müzakereleri sırasında yapılan tespitler, alınan beyanlar veya açıklamalar, herhangi bir soruşturma ve kovuşturmada ya da davada delil olarak kullanılamaz.’’

15. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in ‘‘Uzlaşma’’ başlıklı 52’nci maddesi şöyledir:

‘‘Başkan, incelemenin özelliğine göre, 51 inci maddeye göre ihlal iddiasına muhatap olan tarafın ve başvuru sahibinin görüşlerinin alınmasından sonra, resen veya talep üzerine tarafları uzlaşmaya davet edebilir. Uzlaşma; insan hakları veya ayrımcılık yasağı ihlali olduğu iddia olunan uygulamaya son verilmesi, mağdur açısından bu sonucu sağlayacak çözümleri içerebilir veya mağdura belli bir tazminatın ödenmesi biçiminde olabilir. Uzlaşma, ihlal iddiasına muhatap olan tarafın ve başvuru sahibinin görüşlerinin alınmasından sonra en geç bir ay içinde sonuçlandırılır. Uzlaşma müzakereleri sırasında yapılan tespitler, alınan beyanlar veya açıklamalar, herhangi bir

soruşturma ve kovuşturmada ya da davada delil olarak kullanılamaz.”

16. Mezkûr Yönetmelik'in "*Karar türleri*" başlıklı 65'inci maddesi şöyledir:

“Kurum, yapılan başvuruyu veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.”

17. Mezkûr Yönetmelik'in "*Uzlaşma kararı*" başlıklı 71'inci maddesi şöyledir:

“Başvuru konusu talebin hakkında başvuru yapılan ilgili tarafça yerine getirildiğinin Kuruma bildirilmesi hâlinde veya başvurunun 52'nci maddeye göre çözüme kavuşturulduğunun anlaşılması halinde uzlaşma kararı verilir.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

18. 6701 sayılı Kanun'un "*Başvurular*" başlıklı 17'nci maddesinin birinci fıkrasında "*Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.*" hükmü bulunmaktadır. Başvuranın dilekçesinden 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen ayrımcılık temellerinden engellilik temeli ile bağlantılı olarak makul düzenleme yapmama türünde ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasında bulunduğu anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, başvurunun Kurumumuzca esastan incelenebilecek bir başvuru olduğu değerlendirilmesine varılmıştır.

19. Birleşmiş Milletler Engellilerin Haklarına İlişkin Sözleşme'de (BM EHİS) engelli kavramı "*Diğer bireylerle eşit koşullar altında topluma tam ve etkin bir şekilde katılımlarının önünde engel teşkil eden uzun süreli fiziksel, zihinsel, düşünsel ya da algısal bozukluğu bulunan kişileri içermektedir.*" şeklinde tanımlanmaktadır. 5378 sayılı Engelliler Hakkında Kanun'un 3'üncü maddesinde engelli "*Fiziksel, zihinsel, ruhsal ve duysal yetilerinde çeşitli düzeyde kayıplarından dolayı topluma diğer bireyler ile birlikte eşit koşullarda tam ve etkin katılımını kısıtlayan tutum ve çevre koşullarından etkilenen birey*" olarak tanımlanmaktadır. 6701 sayılı Kanun'un 2'nci maddesinde de engelli kavramı tanımlanmış olup; bu tanım 5378 sayılı Kanun'da yer alan engelli tanımı ile örtüşmektedir.

20. Engelliliğe dayalı ayrımcılık yasağı ise ulusal ve uluslararası düzenlemeler ile koruma altına alınmıştır. BM EHİS'nin 2'nci maddesinde engelliliğe dayalı ayrımcılık "*Siyasi, ekonomik, sosyal, kültürel, medeni veya başka herhangi bir alanda insan hak ve temel özgürlüklerinin tam ve diğerleri ile eşit koşullar altında kullanılması veya bunlardan yararlanılması önünde engelliliğe dayalı olarak gerçekleştirilen her türlü ayırım, dışlama veya kısıtlamayı kapsamaktadır. Engelliliğe dayalı ayrımcılık, makul düzenlemelerin gerçekleştirilmemesi dâhil her türlü ayrımcılığı kapsar.*" şeklinde tanımlanmıştır. EHİS'nin 5'inci maddesinin üçüncü fıkrasında bulunan "*Taraf Devletler eşitliği sağlamak ve ayrımcılığı ortadan kaldırmak üzere engellilere yönelik makul düzenlemelerin yapılması için gerekli tüm adımları atar.*" şeklindeki düzenleme ile Sözleşme'ye taraf devletler, makul düzenlemelerin sağlanması ile yükümlü tutulmuştur.

21. Birleşmiş Milletler Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Sözleşmesi'nin denetim organı olan Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Hakları Komitesi'nin (ESKHK) 5 No'lu Genel Yorumu da engellilere

ilişkin olmakla birlikte; yorumda engelliliğe dayalı ayrımcılık yasağına özel olarak yer verilmekte ve engelliliğe dayalı ayrımcılık yasağı, *“Ekonomik, sosyal veya kültürel hakların tanınmasını, bunlardan yararlanılmasını veya bunların kullanılmasını kaldırmak ya da zayıflatmak etkisini doğuran engellilik temelindeki herhangi bir farklılık gözetme, dışlama, kısıtlama veya öncelik tanıma ya da makul uyumlaştırmanın yapılmaması”* şeklinde makul düzenleme yapmamayı da içerecek şekilde tanımlanmıştır. (BM, ESKHK, Engelliler Hakkında Genel Yorum No:5, E/1995/22, 1994, para. 15).

22. 5378 sayılı Kanun’un *“Tanımlar”* başlıklı 3’üncü maddesinin (d) bendinde engelliliğe dayalı ayrımcılık *“Siyasi, ekonomik, sosyal, kültürel, medeni veya başka herhangi bir alanda insan hak ve temel özgürlüklerinin tam ve diğerleri ile eşit koşullar altında kullanılması veya bunlardan yararlanılması önünde engelliliğe dayalı olarak gerçekleştirilen her türlü ayırım, dışlama veya kısıtlama”* şeklinde tanımlanmış; Kanun’un *“Ayrımcılık”* başlıklı 4/A maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarında da eşitliği temin etmek ve ayrımcılığı ortadan kaldırmak amacıyla engelli bireylerin gereksinim duyduğu makul düzenlemelerin yapılması amacıyla gereken önlemlerin alınacağı ve bu önlemlerin ayrımcılık teşkil etmeyeceği düzenleme altına alınmıştır. Makul düzenleme yapmama, 6701 sayılı Kanun’un ayrımcılık türlerini sayma suretiyle düzenleyen 4’üncü maddesinde de ayrımcılık türleri arasında özel olarak sayılmakta; Kanun’un ayrımcılık yasağının kapsamını düzenleyen 5’inci maddesinin ikinci fıkrasında, birinci fıkrada belirtilen hizmetlerin planlanması, sunulması ve denetlenmesinden sorumlu olan kişi ve kurumların, farklı engelli grupların ihtiyaçlarını dikkate almakla ve makul düzenlemelerin yapılmasını sağlamakla yükümlü olduğu yer almaktadır.

23. Makul düzenleme kavramı, uluslararası hukukta yazılı olarak ilk kez EHİS ile ortaya çıkmış olup, makul düzenleme yapılmaması, ayrımcılık olarak kabul edilmiştir. Sözleşme’nin *“Tanımlar”* başlıklı 2’nci maddesinde makul düzenleme *“Engellilerin insan haklarını ve temel özgürlüklerini tam ve diğer bireylerle eşit şekilde kullanmasını veya bunlardan yararlanmasını sağlamak üzere belirli bir durumda ihtiyaç duyulan, ölçüsüz veya aşırı bir yük getirmeyen, gerekli ve uygun değişiklik ve düzenlemelerdir.”* şeklinde tanımlanmıştır. Ulusal hukukta ise 5378 sayılı Kanun ve 6701 sayılı Kanun’da makul düzenleme kavramına ilişkin tanımlamalar bulunmakta olup, 5378 sayılı Kanun’un *“Tanımlar”* başlıklı 3’üncü maddesinde yer alan makul düzenleme kavramına ilişkin tanım, EHİS’te yer alan tanım ile örtüşmektedir. 6701 sayılı Kanun’un *“Tanımlar”* başlıklı 2’nci maddesinde makul düzenleme *“Engellilerin hak ve özgürlüklerini tam ve diğer bireylerle eşit şekilde kullanmasını veya bunlardan yararlanmasını sağlamak üzere belirli bir durumda ihtiyaç duyulan, mali imkânlar nispetinde, ölçülü, gerekli ve uygun değişiklik ve tedbirleri ifade eder.”* şeklinde tanımlanmaktadır.

24. Bu kapsamda Kara Kuvvetleri Komutanlığı’nda uzman memur olarak çalışan başvuranın, oturduğu lojman bölgesinde kendisine uygun engelli park yeri tahsis edilmediği gerekçesi ile engellilik temelinde ayrımcılığa uğradığı iddiasına ilişkin başvurunun makul düzenleme kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir. Engellilik temelinde makul düzenleme yapmama türünde ayrımcılık iddiasını içeren başvuru üzerine Mezkûr Kanun’un 18’inci maddesinin ikinci fıkrasındaki *“Kurum, ihlal iddiasına muhatap olan taraftan yazılı görüşünü sunmasını ister. Yazılı görüş, istemin tebliğinden*

itibaren on beş gün içinde Kuruma ulaştırılır.'' hükmü uyarınca muhataptan yazılı görüşünü sunması istenmiş ve muhatap tarafından 2/1/2023 tarihinde yazılı görüş sunulmuştur. Aynı maddenin *“Yazılı görüş, başvuran kişiye tebliğ edilerek, görüşünü tebliğden itibaren en geç on beş gün içinde Kuruma sunması istenir.”* hükmü uyarınca da muhatap tarafından sunulan yazılı görüş, başvurana tebliğ edilerek görüşünü sunması istenmiş; başvuran 25/1/2023 tarihinde yazılı görüşünü sunmuştur. Mezkûr Kanun’un 18’inci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca *“Başkan, incelemenin özelliğine göre, görüşlerin alınmasından sonra, resen veya talep üzerine tarafları uzlaşmaya davet edebilir.”* hükmü uyarınca başvurunun, talep edilen düzenlemenin yerine getirilmesi ile üzerinde uzlaşma sağlanabilecek nitelikte olduğu değerlendirildiğinden taraflara uzlaşma teklif edilmiştir.

25. Başvuran 14/4/2023 tarihli dilekçesi ile oturduğu ... Apartmanı’nın önündeki otoparktan en yakın park yerinin engelli otoparkına dönüştürülmesi veya numaralandırma uygulamasının tümünden iptal edilmesi durumunda uzlaşabileceğini belirtmiştir. Başvuranın uzlaşmaya ilişkin dilekçesi 18/4/2023 tarihli yazımız ile muhatap Kara Kuvvetleri Komutanlığı Çağlayan Askeri Lojmanları Üst Yönetim Kurulu Başkanlığına iletilerek başvurunun uzlaşma ile sonuçlandırılması hakkında kabul, ret ya da ihlal olduğu iddia olunan uygulamaya son verilmesi sonucunu sağlayacak başkaca bir çözüm şeklindeki görüşün yazılı olarak iletilmesi; uzlaşma teklifinin kabul edilmesi halinde başvuranın talebinin yerine getirildiğine ilişkin bilgi ve belgelerin Kurumumuza ulaştırılması istenmiştir.

26. Muhatap Çağlayan Askeri Lojmanları Üst Yönetim Kurulu Başkanlığının 8/5/2023 tarihli yazısı ile başvuranın mağduriyetinin giderilmesi amacıyla beyan ettiği en yakın otoparktan kendisine yer tahsis edilerek uzlaşma sağlandığı bildirilerek, uzlaşmaya ilişkin tutanak Kurumumuza iletilmiştir. İlgili tutanakta başvuranın mağduriyetini giderecek şekilde bina girişine en yakın talep ettiği otopark alanının kendisine tahsis edildiği, tereddüte mahal vermeyecek şekilde talebin yerine getirilerek başvurunun çözüme kavuşturulduğu yer almaktadır.

27. Mezkûr Yönetmelik’in 71’inci maddesi *“Başvuru konusu talebin hakkında başvuru yapılan ilgili tarafça yerine getirildiğinin Kuruma bildirilmesi halinde veya başvurunun 52’nci maddeye göre çözüme kavuşturulduğunun anlaşılması halinde uzlaşma kararı verilir.”* şeklindedir. Somut olayda da başvuru konusu talebin 52’nci maddeye göre çözüme kavuşturulduğu ve tarafların uzlaştıkları anlaşılmıştır. Bu kapsamda; 6701 sayılı Kanun’un 11/1-b maddesi ile Uygulama Yönetmeliği’nin 65’inci ve 71’inci maddeleri uyarınca başvurunun uzlaşmayla sonuçlandığı kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda UZLAŞMA KARARI VERİLMESİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine

başvurulabileceğine,

30/5/2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Başkan

e-imzalıdır

Av. Alişan TIRYAKI
II. Başkan

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Ünal SADE
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTI
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Kurul Üyesi